Председателю Арбитражного
суда Республики Хакасия
Циплякову Валерию Владимировичу
655000, Россия, Республика Хакасия,
г. Абакан, ул. Крылова, д. 74

Заявитель: Директор ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА ТАРАН»
Таран Маргарита Олеговна тел. 89130567012

Диплом: АБВ 0723246
Адрес регистрации: 655014, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Радужная, д. 40
Электронная почта: i@bankrot-taran.ru

Юридический адрес ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА ТАРАН»: 655017, Республика Хакасия, город Абакан, пр. Ленина, д. 29А, пом. 8Н
Адрес для направления корреспонденции: 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, а/я 222

Внепроцессуальное обращение

В производстве судьи Арбитражного суда Республики Хакасия Раковой О.В. находится дело: № А74-8733/2024 по заявлению Чай Натальи Алексеевны о признании его несостоятельным (банкротом).

Судья Ракова О.В. фактически превратила судебный процесс по делу о банкротстве Чай Н.А., которая сама инициировала свою несостоятельность, в подобие допроса по уголовному делу, оказывая на заявителя явное психологическое давление и вынуждая ее давать пояснения, которые могут быть использованы исключительно в интересах кредиторов. У меня, как стороны процесса, сформировалось устойчивое убеждение, что судья заняла сторону кредитора и действует небеспристрастно.

В нарушение статьи 23 Конституции Российской Федерации (право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну), а также статьи 24 Конституции РФ (сбор информации о частной жизни лица без его согласия не допускается), судья Ракова О.В. в ходе процесса настойчиво требует от должника раскрытия сведений, явно выходящих за пределы предмета доказывания по делам о банкротстве, не предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и не имеющих отношения к предмету доказывания. Такое поведение судьи прямо противоречит: статье 10 Кодекса судейской этики (объективность и беспристрастность судьи являются обязательными, недопустимо подчинение своему усмотрению или чьему-либо влиянию); статье 9 Кодекса судейской этики (судья должен уважать права и свободы участников процесса, не унижать их честь и достоинство); статье 7 АПК РФ (равенство всех перед законом и судом, беспристрастность суда).

В данных процессах судья настойчиво требует раскрытия информации – **на что должник тратил кредитные денежные средства, и подтверждение этих трат, ссылаясь на позицию ВС от 2026 года, которая приравняла неразумность должника к его недобросовестности (не установив при этом, критерия разумности при оценке действия должника)** и забывая о том, что кредиты брались з**адолго до** появления этой

позиции, а ст. 54 Конституции РФ запрещает придание обратной силы нормам, ухудшающим положение лица. Только потому что кредиторы почему то, спустя несколько лет, после выдачи кредитов, захотели узнать куда тратились кредитные деньги. Тогда как, все кредиты являлись не целевыми, и никакого легитимного (относимого допустимого, документального и тп.) подтверждения трат у должника нет и быть не может.

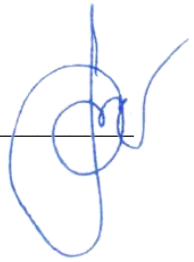
Даже если она раскроет эту личную информацию, на чем настаивает судья, в угоду неправомерным требованиям кредиторов (у которых судья не запрашивает подтверждения легитимности их притязаний), например, о тяжелых болезнях своих или кого то их семьи, или, допустим, о внебрачных детях, или связях, то я не понимаю как эта информация доказывает или опровергает их добросовестность или недобросовестность в процедуре банкротства, и на возможность пополнения конкурсной массы в процедуре банкротства (вот что на самом деле относится к предмету доказывания, все остальное значения для дела не имеет). Должник не хочет раскрывать данную информацию, потому что когда она брала кредиты, **никто ее не предупреждал, и ни одним законом не предусмотрено было, что она будет отчитываться перед кредиторами и судом о том, на что потратила деньги, и что вся ее личная жизнь будет вывернута наизнанку перед кредиторами, перед судом, и мало того, будет опубликована на сайте суда для всеобщего обозрения.**

Кроме того, арбитражный управляющий уже провел проверку в рамках дела, и сделал вывод об отсутствии недобросовестности, приобщив соответствующие документы к данному делу.

Ни Конституция РФ, ни Налоговый Кодекс РФ, ни ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ни ФЗ «О защите прав потребителей», ни ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ни какой – либо иной закон или правоустанавливающий акт, действующий на территории Российской Федерации, ни даже кредитные договоры о нецелевых кредитах, насколько мне известно, не обязывают физическое лицо вести какой – либо учет доходов и расходов, отчитываться о своих расходах, и раскрывать тайну частной жизни, но возможно, данные правоустанавливающие акты мне не известны.

А также несмотря на наличие у Чай Н.А. надлежащим образом оформленной доверенности на представление интересов судья Ракова О.В. требует личной явки моего доверителя без правового основания. Вместе с тем, в соответствии со статьей 59 АПК РФ граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей, причем ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей. Должник имеет намерение обеспечить участие в судебном заседании квалифицированного представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями, что полностью соответствует требованиям арбитражного процессуального законодательства и не противоречит принципу состязательности. В устной форме судья Ракова угрожала применением штрафных санкции в случае неявки должника в суд. Отсутствие законных оснований для требования явки делает угрозы штрафом неправомерными. Подобные действия могут квалифицироваться как злоупотребление правами, создание препятствий в осуществлении правосудия.

Уважаемый Валерий Владимирович, поясните мне пожалуйста, существуют ли в Арбитражном суде Республики Хакасия какие-либо внутренние локальные акты, инструкции или сложившиеся правоприменительные практики, позволяющие судье Раковой О.В. в нарушение Конституции РФ и процессуального законодательства, требовать от стороны арбитражного процесса раскрытия тайны частной жизни, личной и семейной тайны?

С уважением, директор ООО «ЮГ Таран» _____ М.О. Таран

11.06.2026 г.