

Председателю Арбитражного
суда Республики Хакасия
Циплякову Валерию Владимировичу
655000, Россия, Республика Хакасия,
г. Абакан, ул. Крылова, д. 74

Заявитель: Директор ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА
ТАРАН»
Таран Маргарита Олеговна тел. 89130567012

Диплом: АБВ 0723246
Адрес регистрации: 655014, Республика Хакасия, г. Абакан, ул.
Радужная, д. 40
Электронная почта: i@bankrot-taran.ru

Юридический адрес ООО 655017, Республика Хакасия, город
«ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА Абакан, пр. Ленина, д. 29А, пом. 8Н
ТАРАН»:

Адрес для направления 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, а/я
корреспонденции: 222

Вне процессуальное обращение

В производстве судьи Арбитражного суда Республики Хакасия Ходыревой И.П. находится дела: № А74-10760/2024 по заявлению Александрова Егора Николаевича о признании его несостоятельным (банкротом), А74-6924/2025 по заявлению Чернышева Евгения Андреевича о признании его несостоятельным (банкротом), А74-6275/2025 по заявлению Софрыгина Алексея Аркадьевича о признании его несостоятельным (банкротом).

Судья Ходырева И.П. фактически превратила судебный процесс по делам о банкротстве вышеуказанных граждан, которые сами инициировали свою несостоятельность, в подобие допросов по уголовному делу, оказывая на заявителей явное психологическое давление и вынуждая их давать пояснения, которые могут быть использованы исключительно в интересах кредиторов. У меня, как стороны процесса, сформировалось устойчивое убеждение, что судья заняла сторону кредитора и действует небеспристрастно.

В нарушение статьи 23 Конституции Российской Федерации (право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну), а также статьи 24 Конституции РФ (сбор информации о частной жизни лица без его согласия не допускается), судья Ходырева И.П. в ходе процесса настойчиво требует от должников раскрытия сведений, явно выходящих за пределы предмета доказывания по делам о банкротстве, не предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и не имеющих отношения к предмету доказывания. Такое поведение судьи прямо противоречит: статье 10 Кодекса судейской этики (объективность и беспристрастность судьи являются обязательными, недопустимо подчинение своему усмотрению или чьему-либо влиянию); статье 9 Кодекса судейской этики (судья должен уважать права и свободы участников процесса, не унижать их честь и достоинство); статье 7 АПК РФ (равенство всех перед законом и судом, беспристрастность суда).

В данных процессах судья настойчиво требует раскрытия информации – **на что должники тратили кредитные денежные средства, и подтверждение этих трат, ссылаясь на позицию ВС от 2026 года, которая приравнивала неразумность должника к его недобросовестности (не установив при этом, критерия разумности при оценке действия должника)** и забывая о том, что кредиты брались задолго до появления этой позиции, а ст. 54 Конституции РФ запрещает придание обратной силы нормам, ухудшающим положение лица. Только потому что кредиторы почему то, спустя несколько лет, после выдачи кредитов, захотели узнать куда тратились кредитные деньги. Тогда как, все кредиты являлись не целевыми, и никакого легитимного (относимого допустимого, документального итп) подтверждения трат у должников нет и быть не может.

Даже если они раскроют личную эту информацию, на чем натаивает судья, в угоду неправомерным требованиям кредиторов (у которых судья не запрашивает подтверждения легитимности их притязаний), например, о тяжелых болезнях своих или кого то их семьи, или, допустим, о внебрачных детях, или связях, то я не понимаю как эта информация доказывает или опровергает их добросовестность или недобросовестность в процедуре банкротства, и на возможность пополнения конкурсной массы в процедуре банкротства (вот что на самом деле относится к предмету доказывания, все остальное значения для дела не имеет). Люди не хотят раскрывать данную информацию, потому что когда они брали кредиты, **никто их не предупреждал, и ни одним законом не предусмотрено было, что они будут отчитываться перед кредиторами и судом о том, на что потратили деньги, и что вся их личная жизнь будет вывернута наизнанку перед кредиторами, перед судом, и мало того, будет опубликована на сайте суда для всеобщего обозрения.** Кроме того, арбитражные управляющие уже провели проверку в рамках дел, и сделали выводы об отсутствии недобросовестности, приобщив соответствующие документы к данным делам.

Ни Конституция РФ, ни Налоговый Кодекс РФ, ни ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ни ФЗ «О защите прав потребителей», ни ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ни какой – либо иной закон или правоустанавливающий акт, действующий на территории Российской Федерации, ни даже кредитные договоры о нецелевых кредитах, насколько мне известно, не обязывают физическое лицо вести какой – либо учет доходов и расходов, отчитываться о своих расходах, и раскрывать тайну частной жизни, но возможно, данные правоустанавливающие акты мне не известны, поэтому:

Уважаемый Председатель Арбитражного суда Республики Хакасия, поясните мне пожалуйста, существуют ли в Арбитражном суде Республики Хакасия какие-либо внутренние локальные акты, инструкции или сложившиеся правоприменительные практики, позволяющие судье Ходыревой И.П. в нарушение Конституции РФ и процессуального законодательства, требовать от стороны арбитражного процесса раскрытия тайны частной жизни, личной и семейной тайны?

С уважением, директор ООО «ЮГ Таран»
15.05.2026 г.



М.О. Таран